

La actividad del TEDH en materia de extranjeros

Derechos sustantivos y garantías procesales



Derechos de los extranjeros (?)

- ❑ CEDH no garantiza :
 - - d° de asilo
 - - d° a entrar y residir en un Estado parte del que no se es nacional
 - - d° a no ser expulsado o extraditado

- ❑ CEDH sí garantiza :
 - - d° de libre circulación personas residentes legales-2P4
 - - que no se expulse colectivamente a extranjeros-4P4
 - - garantías procesales a emigrantes legales-1P1

Derechos de los extranjeros II (?)

- Art. 5 CEDH permite detención para extradición o para impedir entrada ilegal en territorio
- Garantía derivadas del dº a un juicio justo y del principio de legalidad no se aplican a la expulsión/extradición (MAAOUIA, PEÑAFIEL) porque no son sanciones penales ni procedimientos civiles.
- ❑ Sin embargo, JP del TEDH ha desarrollado protección indirecta.



Artículos 2 y 3 CEDH

Artículo 2 : derecho a la vida

Artículo 3 : prohibición de tortura y malos tratos

- Soering c. R. U.
- Vilvarajah y otros c. R.U.
- Chahal c. R.U.
- H.L.R. c. Francia
- D. c. R.U. (Aoulmi c. Francia)
- M.S.S. c. Bélgica y Grecia

Artículo 8

Derecho al respeto de la vida privada y familiar
(entre otros)

- Abdulaziz, Cabales y Balkandi c. R.U., Gül c. Suiza
- Berrehab c. Holanda
- Nasri c. Francia
- Moustaquim c. Bélgica / Mehemi c. Francia
- Sen c. Holanda

Artículo 5

- Art. 5 § 1 f) permite expresamente la detención para evitar entrada irregular o en caso de procedimiento de extradición o expulsión en curso, si decretada de conformidad con la ley.
- Amuur c. Francia, 25/06/1996
- Popov c. Francia, 19/01/2012 (niños de corta edad)



Artículo 1 del Protocolo nº 7

- 1. Un extranjero que resida legalmente en el territorio de un Estado no podrá ser expulsado sino en ejecución de una decisión dictada conforme a la ley, y deberá permitírsele:
 - a) exponer las razones que se opongan a su expulsión;
 - b) que su caso sea examinado; y
 - c) hacerse representar a tales fines ante la autoridad competente o ante la persona o personas designadas por esa autoridad.
- 2. Un extranjero podrá ser expulsado antes de ejercer los derechos enumerados en el párrafo 1 a), b) y c) de este artículo cuando su expulsión sea necesaria en interés del orden público o se base en motivos de seguridad nacional.
- **Sejdivic y Sulejmanovic ; Sulejmanovic y Sultanovic c. Italia (decs)**
- **Lupsa c. Rumania, 8/06/2006**

Artículo 4 del Protocolo nº 4

- Quedan prohibidas las expulsiones colectivas de extranjeros.
- Conka c. Bélgica, 5/05/2002
- Hirsi Jamaa y otros c. Italie, 23/02/2012



Artículo 13

- Gebremedhin c. Francia
- I.M. c. Francia



MEDIDAS CAUTELARES (art. 39 Reglamento TEDH)

- 1. Funcionamiento práctico
- 2. Carácter jurídicamente vinculante ?
 - Cruz-Varas c. Suecia,
 - Conka c. Bélgica,
 - Mamatkulov y Abdurasuloviç c. Turquía,
 - Chamayëv y otros c. Georgia y Rusia,
 - Olachea Cahuas c. España, Paladi c. Moldova.

MEDIDAS CAUTELARES (II)

- 3. Carga de la prueba y garantías diplomáticas
 - Saadi c. Italia, 28/02/2008
- 147. (...) le ministère tunisien des Affaires étrangères a rappelé que les lois tunisiennes garantissaient les droits des détenus et que la Tunisie avait adhéré « aux traités et conventions internationaux pertinents » (paragraphe 55 ci-dessus). A cet égard, la Cour souligne que l'existence de textes internes et l'acceptation de traités internationaux garantissant, en principe, le respect des droits fondamentaux ne suffisent pas, à elles seules, à assurer une protection adéquate contre le risque de mauvais traitements lorsque, comme en l'espèce, des sources fiables font état de pratiques des autorités – ou tolérées par celles-ci – manifestement contraires aux principes de la Convention.

MEDIDAS CAUTELARES (III)

148. A titre surabondant, il convient de rappeler que même si, contrairement à ce qui s'est produit en l'espèce, les autorités tunisiennes avaient donné les assurances diplomatiques sollicitées par l'Italie, cela n'aurait pas dispensé la Cour d'examiner si de telles assurances fournissaient, dans leur application effective, une garantie suffisante quant à la protection du requérant contre le risque de traitements interdits par la Convention (Chahal précité, § 105). Le poids à accorder aux assurances émanant de l'Etat de destination dépend en effet, dans chaque cas, des circonstances prévalant à l'époque considérée.

- Decisiones *Nivette c. Francia*, *Einhorn c. Francia*, *Gasayev c. España*

MEDIDAS CAUTELARES (IV)

- 4. Campo de aplicación y ejemplos
 - Expulsión y extradición
 - Conversos a otra religión : Mohammadi c. Holanda
 - Acusaciones de adulterio : Jabari c. Turquía
 - Riesgo de mutilación genital, tráfico de personas, explotación sexual, expulsión a Afganistán de mujeres solas : Abraham Lunguli c. Suecia, M. c. R.U., Hossein Kheel c. Holanda
 - Refugiados-protección internacional : Abdollahi c. Turquía, casos saharaouis c. España, C.B.C. c. España (maras), etc.
 - Riesgo relacionado con la salud : Tatete c. Suiza, N. c. R.U.,
 - Mirtskhulava c. Georgia, Ghvaladze c. Georgia, Presec c. Croacia.

(Cont.)

- Riesgo de pena de muerte o cadena perpetua : Nivette, Einhorn,
- Invocación de artículos 5 y 6 : Soering c. R.U., 7/07/1989, Ismoilov y otros c. Rusia, Öcalan c. Turquía
- Otros cassos : Evans c. R.U.
- Amrollahi c. Dinamarca,
- Yordanova c. Bulgaria ; (Raji c. España, Cañada real)
- Guidi c. Italia



<http://www.echr.coe.int>

